

Pálháza Város Önkormányzata Képviselő-testület
Szám: 287-3/2017.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. március 27.-én tartott ülésén.

Az ülés helye: Pálházai Közös Önkormányzati Hivatal

Jelen vannak:

Szebeni Endre	polgármester
Bacsóné Ignác Katalin	képviselő
Kovács Barnabás	képviselő
Porempovics Mihály Miklós	képviselő
Petercsák Vince	képviselő

Távol maradt: dr. Kárpát György Artúrné alpolgármester
Szuetta István Józsefné képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Csató Szabolcs jegyző, dr. Timár Bernadett aljegyző, Simon József János a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Bacsóné Lukács Katalin a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Ulicska Lászlóné a Pálházai Körzeti Alapszolgáltatási Központ vezetője

Tanácskozási joggal megjelent: Csató Szabolcs jegyző, dr. Timár Bernadett aljegyző, Ulicska Lászlóné a Pálházai Körzeti Alapszolgáltatási Központ vezetője

Szebeni Endre: Köszönti a Képviselő-testületi tagokat. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes a megválasztott 6 fő képviselőből 3 fő és a polgármester jelen van.
Kovács Barnabás a VII. napirendi pont tárgyalása közben érkezett meg.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag megválasztja jegyzőkönyv hitelesítőnek Porempovics Mihály Miklós és Bacsóné Ignác Katalin képviselőket, jegyzőkönyv-vezetőnek Bodnár-Hudák Esztert.

A polgármester javaslatára a Képviselő-testület egyhangúan elfogadja az alábbi napirendet:

I. Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszak legfontosabb eseményeiről és a tett intézkedésekről (szóban)

Előterjesztő: Szebeni Endre polgármester, Csató Szabolcs jegyző

II. Előterjesztés a 2017. évi közbeszerzési terv elfogadására

Előterjesztő: Csató Szabolcs jegyző

III. Előterjesztés Pálháza Város Önkormányzat átfogó értékelése a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásról

Előterjesztő: Csató Szabolcs jegyző

IV. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételeiről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2016.(III.24.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Csató Szabolcs jegyző

V. Tájékoztatás fogorvosi ügyeleti ellátás szervezéséről

Előterjesztő: Szebeni Endre polgármester

VI. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szebeni Endre polgármester

VII. Egyéb indítványok, javaslatok

Napirendi pontok ismertetése:

1. Napirendi pont

Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszak legfontosabb eseményeiről és a tett intézkedésekről (szóban)

Előterjesztő: Szebeni Endre polgármester, Csató Szabolcs jegyző

Szebeni Endre: Elmondja, hogy az előző testületi ülés óta a szennyvíz beruházás vonatkozásában két ellenőrzésre is sor került, az egyiket a közbeszerzési hatóság, a másikat pedig az irányító hatóság kezdeményezte. Mindkét ellenőrzés rendben lezajlott az észrevételeiket 2017. március 31. napjáig tehetik meg. A szennyvíztelepen zajlanak a munkálatok, a héten kerül sor a víztartási próbára.

A városi nőnap rendezvény, valamint a március 15. napján tartott megemlékezés is szépen lezajlott.

2. Napirendi pont

Előterjesztés a 2017. évi közbeszerzési terv elfogadására

Előterjesztő: Csató Szabolcs jegyző

Szebeni Endre: Elmondja, hogy a közbeszerzési terv elfogadása kötelező napirend, az írásos előterjesztés kiküldésre került a képviselők részére. Felkéri Jegyző Urat a napirend ismertetésére.

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy a 2017. I. félévi munkaterv alapján most kellene tárgyalniuk a közműszolgáltatók tájékoztatóját is, azonban többen jelezték, hogy az írásos anyagot csak később tudják megküldeni. A közbeszerzési terv elfogadása is szerepel a munkatervben, a jogszabály értelmében március 31. napjáig kell azt jóváhagyni. Továbbra sem tudnak semmit a benyújtott pályázatokról, bíznak benne, hogy hamarosan megtörténik azok elbírálása. A közbeszerzési terv módosítására évközben is van lehetőség, szükség szerint ismét a testület elé terjesztik majd. Kéri a közbeszerzési terv elfogadását az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2017. (III.27.) számú határozata
a 2017. évi közbeszerzési terv elfogadásáról***

Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42.§-a alapján előírt kötelezettségének eleget téve, Pálháza Város Önkormányzat 2017. évi Közbeszerzési Tervét a melléklet szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a tervben elfogadott közbeszerzési eljárásokat készítsék elő, folytassák le.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: értelemszerűen

3. Napirendi pont

Előterjesztés Pálháza Város Önkormányzat átfogó értékelése a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Csató Szabolcs jegyző

Csató Szabolcs: A gyermekek védelméről és a gyámügy igazgatásáról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§.(3) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatnak gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladati ellátásáról minden év május 31-ig átfogó értékelést kell készítenie. Minden éven elmondja, hogy Pálháza szerencsés helyzetben van, kevés az eljárások száma. A tájékoztatóban részletesen kitértek a támogatási formákra, így nem kíván belemenni a számadatokba. Új dologként jelentkezik a Szociális Kerekasztal létrehozása, melyben a Hegyközi Területfejlesztési és Alapellátási Társuláshoz tartozó települések is képviseltetve vannak.

Szebeni Endre: Vitára bocsátja a napirendet.

Porempovics Mihály Miklós: Az önkormányzat saját költségvetése terhére biztosítja a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz nyújtott támogatást, továbbá a gyermekvédelmi és tanévkezdési támogatást is. Álláspontja szerint nincs miért szégyenkeznie az önkormányzatnak, ugyanis jelentős összegű támogatást fizetnek ki évről-évre.

Szebeni Endre: Elmondja, hogy a nagyobb városokban sem nyújtanak magasabb összegű támogatást.

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy sokszor elhangzik, hogy az önkormányzat csak az idősebbeket támogatja. A gyermekeknek nyújtott támogatások összege összeadódva milliós nagyságrend.

Szebeni Endre: Kéri a beszámoló elfogadását.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2017. (III.27.) számú határozata***

a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokról szóló átfogó értékelés elfogadásáról

Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokról szóló átfogó értékelést a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

4. Napirendi pont

Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2016.(III.24.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Csató Szabolcs jegyző

Szebeni Endre: Az írásos előterjesztés megküldésre került, felkéri Csató Szabolcs jegyzőt ismertesse a rendelet módosítást.

Csató Szabolcs: Elkészítették a rendelet-tervezetet a 2017. évi szolgáltatási díjak vonatkozásában. A Társulási Megállapodás értelmében a térítési díjak vonatkozásában Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete alkot rendeletet. A rendelet-tervezetet megküldték véleményezésre az érintettek részére, ahonnan érkeztek is észrevételek. Nehéz olyan rendeletet alkotni, amely mindenkinek megfelelő, ugyanis a telephelyeken különböző gyakorlatok alakultak ki, amelyek nem mindig összeegyeztethetőek a hatályos jogszabályokkal.

Ulicska Lászlóné: Köszönti a Képviselő-testületi tagokat. Elmondja, hogy jogszabályi kötelezettség a térítési díjak meghatározása. Az intézmény keretein belül négy konyha működik, mindezülig mind a négy konyhában különböző módon került megállapításra a térítési díj, most szeretnék ezt egységesíteni. A fenntartó kötelezettsége meghatározni a szolgáltatási önköltséget, illetve az intézményi térítési díjat, hogy egyértelmű legyen, hogy egy napi étkezés mennyibe kerül. Pálházán a legkedvezőbb a helyzet, a többi konyhán magasabbak a térítési díjak. A 735 Ft/nap szolgáltatási díj az állami normatíva, az önkormányzati hozzájárulás, valamint a személyi térítési díj összegéből tevődik össze. Tekintettel arra, hogy a szociális rászorultságot is figyelembe veszik a térítési díjak megállapításánál, a jövedelemhatárokat is figyelemmel kell lenni.

Petercsák Vince: Érdeklődik, hogy a 735 Ft összegű térítési díj hogy tevődik össze?

Ulicska Lászlóné: Az állami normatíva összege 253 Ft/ellátott, erre jön a személyi térítési díj a jövedelemsávok alapján, és ezt egészíti ki az önkormányzati hozzájárulás.

Petercsák Vince: Már többször szóba került, hogy a konyhák összevonásával hozzájárulás nélkül lehetne működtetni a szolgáltatást. Érdeklődik, hogy van-e hajlandóság az átszervezésre?

Ulicska Lászlóné: Elmondja, hogy az önkormányzatok egyenlőre ragaszkodnak a saját konyháikhoz. Tovább nehezíti a helyzetet, hogy két konyha európai uniós támogatásból került felújításra, melyek fenntartási kötelezettséget is előírtak. Amennyiben átszervezésre kerülne sor, az munkahelyek megszűnését eredményezi, melyet a településvezetők nem szeretnének.

Porempovics Mihály Miklós: Elmondja, hogy Pálháza finanszírozza elő a működtetést. A társönkormányzatok úgy szeretnék működtetni a konyháikat, hogy nem kívánják az anyagi terhekhez hozzájárulni. A konyhák hatékonysága rossz, magas a dolgozói létszám és kevés az ellátott személy.

Ulicska Lászlóné: Elmondja, hogy Füzérkomlóson 56 fő az ellátotti létszám, a füzérradványi konyha 60-70 fő ellátott mellett működik.

Porempovics Mihály Miklós: Ekkora létszámot a pálházai konyháról is el tudnának látni.

Petercsák Vince: Érdeklődik, hogy a házi segítségnyújtás vonatkozásában hogyan alakul az ellátotti létszám?

Ulicska Lászlóné: Elmondja, hogy a házi segítségnyújtás szolgáltatás 17 településen működik, összesen 295 fő átlag ellátotti létszám mellett. Pálházán 56 fő az ellátotti létszám. A gondozónők létszáma az ellátottak számától függ. A hatályos szabályozás értelmében 1 gondozónő 9 főt láthat el. A tevékenység is megosztásra került szociális segítségre és házi gondozásra, az állami normatíva is eltérő a két szolgáltatás vonatkozásában. Az idén felül kellett vizsgálni a gondozási szükségletet, és meg kellett állapítani, hogy mely szolgáltatásra jogosult az ellátott.

Szebeni Endre: Megköszöni a részletes tájékoztatást, kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2017. (III.27.) önkormányzati rendelete***

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról,
azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2016. (III.24.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Pálháza Város Önkormányzat képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 57. § (1) bekezdésében valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (2) bekezdésében valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében, és 15.1 § (2) bekezdés b.) pontjában kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2016. (III.24.) önkormányzati rendeletének módosítására a következőket rendeli el:

1.§

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2016. (III.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R) 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A rendelet hatálya a gyermekétkeztetési feladatok vonatkozásában kiterjed a Pálháza, Kovácsvágás, Füzérkomlós településeken működő, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító iskolába járó tanulókra, óvodába járó gyermekekre, az intézmények dolgozóira, valamint a feladatellátást végző dolgozókra.

2.§

- (1) A R. 2. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

b) Szociális étkeztetés: Bózsva, Filkeháza, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány Kishuta, Kovácsvágás, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza Pusztafalu, Vágáshuta települések közigazgatási területén

(2) A R. 2. § (1) bekezdés f) pontjában a „Gyermekek napközbeni ellátása” szövegrész helyébe a „Családi bölcsőde” szöveg lép.

(3) A R. 2. § (1) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

i) Gyermekétkeztetés: Bózsva, Filkeháza, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vágáshuta települések közigazgatási területe

3. §

A R. 6. § (1) bekezdésében a „családi napközis” szövegrész helyébe „családi bölcsődei” szöveg lép.

4. §

A R. 1-3. melléklete helyébe jelen rendelet 1-3. melléklete lép.

Záró rendelkezések

5. §

(1) Ez a rendelet 2017. április 1-én lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Szebeni Endre
polgármester

Csató Szabolcs
jegyző

1. melléklet a 4/2017. (III.27.) önkormányzati rendelethez

A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások intézményi térítési díjtételei

Szociális alapszolgáltatás megnevezése	Szolgáltatási önköltség	Intézményi térítési díj
Idősek nappali ellátása Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Kishuta, Mikóháza, Pálháza, Pusztafalu, Vilyvitány településen	660,- Ft/ellátási nap	660,- Ft/ellátási nap
Szociális étkeztetés Pálháza településen	735,- Ft/ellátási nap	735,- Ft/ellátási nap
Füzérradvány, Kishuta, Nagyhuta, Filkeháza, Füzérkajata településen	1.120,- Ft/ellátási nap	1.120,- Ft/ellátási nap
Pusztafalu, Füzérkomlós, Nyíri, Bózsva településen:	1450,- Ft/ellátási nap	1450,- Ft/ellátási nap

Házi segítségnyújtás Alsóregmec, Bózsva, Felsőregmec, Filkeháza, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Mikóháza, Nagyhuta, Pusztafalu, Pálháza, Vágáshuta Vilyvitány	1.220,- Ft/gondozási óra	1.220,- Ft/ gondozási óra
Pszichiátriai betegek nappali ellátása Füzérkomlós, Nyíri, Bózsva település	1.420,- Ft/fő/ellátási nap	1.420,- Ft/fő/ellátási nap
Szenvedélybetegek nappali ellátása Pálháza település	1.420,- Ft/ellátási nap	1.420,- Ft/ellátási nap
Családi bölcsőde Filkeháza, Füzérradvány, Nagyhuta, Pálháza településen	0,- Ft/ellátási nap	0,- Ft/ellátási nap

2. melléklet a 4/2017. (III.27.) önkormányzati rendelethez

A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjtételei

Pálházai Gyermekétkeztetési Központ: Bózsva, Filkeháza, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vágáshuta települések közigazgatási területe

Nyersanyagnorma napi összege	tízórai Ft/adag	ebéd Ft/adag	uzsonna Ft/adag	összesen Ft/adag
Óvodai étkeztetés	55	190	55	300
Iskolai étkeztetés	60	240	60	360
Menza		240		240

A szolgáltatási önköltség / intézményi térítési díj: 640 Ft/fő

Füzérkomlói Közétkeztetési Központ Bózsva, Filkeháza, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vágáshuta települések közigazgatási területe

Nyersanyagnorma napi összege	tízórai Ft/adag	ebéd Ft/adag	uzsonna Ft/adag	összesen Ft/adag
Óvodai étkeztetés	64	216	57	337
Iskolai étkeztetés	64	273	57	394
Menza		273		273

A szolgáltatási önköltség / intézményi térítési díj: 875 Ft/Fő

3. melléklet a 4/2017. (III.27.) önkormányzati rendelethez

A szociális és gyermekjóléti alapellátások személyi térítési díjtételei

1. A szociális étkeztetés szolgáltatásért fizetendő személyi térítési díjak jövedelemsávjai:

Jövedelemsáv	Fizetendő térítési díj Ft/adag
0 Ft jövedelem	ingyenes
0-40.000 Ft	200
40.001-55.000 Ft	230
55.001-65.000 Ft	250
65.001-75.000 Ft	300
75.001-85.000 Ft	320
85.001-95.000 Ft	350
95.001-110.000 Ft	385
110.001-120.000 Ft	400
120.001-130.000 Ft	450
130.001-140.000 Ft	485
140.001-150.000 Ft	500
150.001-170.000 Ft	550
170.001-180.000 Ft	600
180.001-200.000 Ft	650
200.000-től	700
Vendégétkeztetés	700
Alkalmazottak (szakács, konyhai kisegítő) étkeztetése	200
Füzérkomlói hivatali dolgozók étkeztetése	400

2. A Pálházi Gyermekétkeztetési Központ által nyújtott gyermekétkeztetésért fizetendő személyi térítési díjak

Megnevezés	Térítési díj %-ban	Fizetendő térítési díj Ft/fő
Iskolai étkeztetés	100	360
Iskola étkeztetés	50	180
Menza	100	240
Menza	50	120
Óvodai étkeztetés	100	300
Pedagógusok étkeztetése		560
Vendégétkeztetés		700
Alkalmazottak (szakács, konyhai kisegítő, dajka) étkeztetése		200

A Füzérkomlói Közétkeztetési Központ által nyújtott gyermekétkeztetésért fizetendő személyi térítési díjak

Megnevezés	Térítési díj %-ban	Fizetendő térítési díj Ft/fő
Iskolai étkeztetés	100	394

Iskolai étkeztetés	50	197
Menza	100	273
Menza	50	137
Óvodai étkeztetés	100	337
Pedagógusok étkeztetése		560

3. A Pálháza Körzeti Alapszolgáltatási Központ térítésmentesen igénybe vehető szolgáltatásai:

- idősek nappali ellátása
- pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátása
- házi segítségnyújtás

5. Napirendi pont

Tájékoztató fogorvosi ügyeleti ellátás szervezéséről

Előterjesztő: Szebeni Endre polgármester

Szebeni Endre: Elmondja, hogy a fogorvosi ügyelet hiánya már évek óta probléma a térségben, legközelebb Miskolcon érhető el. Szamosvölgyi Péter Sátoraljaújhely város polgármestere megkeresést intézett a hegyközi településekhez az ügyeleti ellátás megszervezése érdekében. A megkeresés másolatban kiküldésre került a képviselők részére, így mindenki számára ismert, hogy az ügyeleti ellátás biztosítását nem fedezi az állami normatíva, ezért az önkormányzatoknak hozzájárulást kell fizetnie a fenntartáshoz. A hozzájárulás mértéke lakosonként 20 Ft, mely Pálháza esetében éves szinten 264 e Ft összeget jelentene. Véleménye szerint ezen költség vállalható. Biztos fájt már mindenkinek a foga, így tudja, hogy mit jelent a mielőbbi segítség.

Pálháza szerencsére van olyan anyagi helyzetben, hogy a hozzájárulás megfizetése ne okozzon gondot. Bízunk benne, hogy a többi település is belátja az ügyeleti ellátás megszervezésének fontosságát, és megfizetik a rájuk eső hozzájárulást.

Petercsák Vince: A megkeresésben egyszeri eszközvásárlási díj is szerepel.

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy a fogorvosi ügyeleti ellátás megszervezése nem lehetőség, hanem jogszabályi kötelezettség. Valószínűleg a megyei jogú városok kezdeményezhették a fogorvosi ügyeleti ellátás megszervezését, ugyanis főként ott vették igénybe a szolgáltatást, melynek komoly költsége van. Sátoraljaújhely felajánlja a rendelőjét, ha van más javaslat abban is partner.

Porempovics Mihály Miklós: A fogászati eszközök beszerzése komoly költség, a megkeresés pedig tartalmazza az egyszeri hozzájárulást is, melynek mértékéről nem esett szó.

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy a gép beszerzése Pálházán is problémát jelent. Véleménye szerint a lehetőséget meg kell adni az ügyelet megszervezéséhez, elsőként vállalni kell a lakosonként 20 Ft összegű hozzájárulás megfizetését.

Porempovics Mihály Miklós: Az ügyelet megszervezését támogatja, ugyanakkor felmerül a kérdés, hogy az is igénybe veheti-e az ellátást, aki nem vállal benne költséget?

Bacsóné Ignác Katalin: Véleménye szerint majd kialakul a gyakorlat. Egy fogászati ellátásnál rögtön kiderül, hogy az eset sürgősségi-e vagy sem.

Szebeni Endre: Javasolja, hogy támogassák a fogorvosi ügyelet megszervezését, és vállalják a lakosonként 20 Ft összegű hozzájárulás megfizetését.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2017. (III.27.) számú határozata
a fogorvosi ügyeleti ellátás megszervezésének támogatásáról***

Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a fogorvosi ügyeleti ellátás Sátoraljaújhelyben kerüljön megszervezésre. A Képviselő-testület vállalja, hogy az ügyelet fenntartásához havonta, lakosonként 20 Ft összeggel hozzájárul.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 10.

6. Napirendi pont

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szebeni Endre polgármester

Szebeni Endre: Elmondja, hogy a műfüves pálya bérleti díjának módosítása átvezetésre került, a pályázati szennyvíztisztító telep üzemeltetési engedélyének kiadásához kért kötelezettségvállalás megküldésre került a Zempléni Vízmű Kft. részére. Időközben az üzemeltetési engedély kiadása megtörtént. A konferenciaterem bérleti díjáról tájékoztatták az érintetteket, akik nem kérték a helyiség rendelkezésre bocsátását a megadott feltételekkel. A Pálháza 136/1, és 139 helyrajzi számú földrészletek telekhatár rendezéséről szóló határozat megküldésre került az érintettek részére.

7. Napirendi pont

Egyéb indítványok, javaslatok

Szebeni Endre: Köszönti Krakkai András és Lesovics Lossó Miklóst. Elmondja, hogy több levélváltás is történt a Pálháza 403. helyrajzi számú ingatlan telekhatár rendezése vonatkozásában. Krakkai András a telek tulajdonosa kérte, hogy vehessen részt a Képviselő-testület ülésén, annak érdekében, hogy ismertetni tudja álláspontját az ügy vonatkozásában. Nyilván mindenkinek az a célja, hogy megnyugtató módon kerüljön lezárásra az ügy. Lehetőséget biztosít Krakkai Andrásnak a felszólalásra.

Krakkai András: Megköszöni a lehetőséget, hogy részt vehet az ülésen. Véleménye szerint a telekhatár rendezés és a beépítési kötelezettség két külön ügy, ami össze lett mosva. A jelenlegi mérések szerint a tulajdonában lévő telek 1,5 méterrel rálóg a szomszédos, jelenleg önkormányzati tulajdonban lévő 403. helyrajzi számú telekre. Annak idején, amikor a telket megvásárolta, az akkori hivatal építésügyi előadója Szuetta József Attila volt az aki kimérte azt. A beépítési kötelezettség törlésére vonatkozó eljárást elindította annak idején, még az illetéket is megfizette, melyről a befizetést igazoló készpénzátutalási megbízás is rendelkezésére áll.

Való igaz hogy a digitális mérések pontosabbak, mint a korábban alkalmazott eljárások, ugyanakkor véleménye szerint az Ő telke nem nagyobb, csak el van tolóva. A telekhatár 23 éve jelenlegi állapotában van, most pedig kötelezik Őt arra, hogy saját költségén bontsa le a kerítést, melynek beton alapja van és építsen helyette egy újat. Azt szeretné, ha a jogutód, vagyis a jelenlegi önkormányzat elismerné, hogy rosszul lett kimérve a telek, ugyanis akkor még nem állt rendelkezésre

a megfelelő technika. Ez lenne a legegyszerűbb, hozzájárul ahhoz, hogy rakják arrébb a kerítést, de ne az Ő költségén. A kerítést annak idején nem önhatalmúan rakta a jelenlegi helyére, hanem az építési hatóság mérése alapján. A beépítési kötelezettségről álláspontja szerint nincs értelme beszélni, annak idején elindította az eljárást, befizette a szükséges illetéket. A hivatal kapott is értesítést, hogy töröltesse a beépítési kötelezettséget, melyet nem tett meg.

Szeretné, ha az önkormányzat elismerné a hibát. Az általa elmondottakat Lesovics Lossó Miklós akkori polgármester is meg tudja erősíteni.

Lesovics Lossó Miklós: Azért jött el, hogy elmondja, hogyan történt a telek értékesítése, ugyanis senki nem volt jelen a jelenlegi testületi tagok közül. Akkoriban másképp mentek a dolgok. Több olyan önkormányzati telek is volt, amely felett magasfeszültségű vezeték futott. Ezek a telkek mindig gazosak voltak, nem győzték kaszálatni. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy olcsóbban értékesíti a telkeket, azzal a megkötéssel, hogy a tulajdonosok kerítsék el telkeiket és tartsák azokat rendben. Egy délután kint volt a Szuetta József Attila a teleknél, Ő mint akkori polgármester megkérdezte, hogy ki van-e mérve a telek, és azt a választ kapta, hogy igen. Megnézte, hogy jó helyen van-e a kitűzés, azt rendben találta, akkoriban csak egy mérőszalag volt, nem GPS.

Személy szerint Ő már nem követte, hogy az átírás megtörtént-e, az a jegyző feladata volt. Nem a Krakкаи András tehet arról, hogy rossz helyre került a kerítése, hanem az aki kimérte.

Ugyanakkor tény, hogy az „felvégen” a telkek el vannak csúsztatva körülbelül 1,5 méterrel. Annak idején nem lehetett centiméter pontosan kimérni a telkeket, akkor még nem volt GPS és digitális mérés. Az önkormányzatnak kellene megoldania a problémát. Személy szerint hajlandó a bíróságon is elmondani a történeteket.

Porempovics Mihály Miklós: A digitális mérésnél kint volt a helyszínen. Érdekesnek találja, hogy a Búza Zoltán háza pontosan ott van, ahol lennie kell. Ha valós a felvetés, mely szerint minden el van csúsztatva, akkor hogy lehet az, hogy az egyik telek pontosan a helyén van, a másik pedig 1,5 méterrel arrébb.

Lesovics Lossó Miklós: Ha még egyszer kimélnék nem lenne ott.

Krakкаи András: Elmondja, hogy véleménye szerint a Búza Zoltán kerítése sincs jó helyen, az lehet, hogy a háza jó helyen van, de a kerítése odébb van egy méterrel.

Lesovics Lossó Miklós: Meg kell kérdezni Szuetta József Attilát, hogy Ő hogy emlékszik a történetekre.

Krakкаи András: Elmondja, hogy annak idején nem voltak lakások azon a területen, nem ahhoz mérték a telkeket. Ő jóhiszeműen járt el akkor, amikor oda tette a kerítését, ahová azt a Szuetta József Attila kijelölte.

Lesovics Lossó Miklós: Meg kell fogni a kerítést át kell rakni a helyére, nem kell ennyit akadékoskodni, a közmunkásokkal meg kell csináltatni a munkát.

Krakкаи András: Hozzájárul a munkálatokhoz, megengedi, hogy arrébb tegyék a kerítést.

Lesovics Lossó Miklós: Már régen meg kellett volna oldani a problémát, Ő a jegyzőnek is mondta, hogy az önkormányzat tegye arrébb a kerítést. Döntson a Képviselő-testület a kerítés áthelyezéséről. Megvárják a döntéshozatalt.

Csató Szabolcs: Maradjon meg a Képviselő-testület joga a döntéshez. A Krakkai Andrásnak volt egy lényeges mondata, mely szerint hajlandó odébb rakni a kerítést. A hivatal első megkeresésében arról tájékoztatta, hogy a kerítés nincs megfelelő helyen. Az első levélváltások alkalmával beszélt Szuetta József Attilával, aki azt mondta, hogy nem hivatalból volt kint kimérni a kerítést, erre neki nem volt jogosultsága. A hivatal legelső felajánlása az volt, hogy segítenek lebontani a kerítést, a bontás csak a drótkerítést érintené. Felajánlották, hogy a helyére teszik a kerítést, megpróbálták segíteni a helyzet megoldásában. A megkeresésükre ügyvédi válasz érkezett, és megkezdődött a levelezés. Bármilyen megoldásra nyitottak voltak, még a telekmegosztás is szóba jött, ami egy rendkívül költséges megoldás lenne. Amikor kikérték a földhivatalból a tulajdonlapot akkor szembesültek azzal, hogy az ingatlan beépítési kötelezettséggel terhelt. Kiegészítésként elmondja, hogy 2006-ban az önkormányzat több beépítési kötelezettséggel terhelt telket is visszakövetelt, mivel nem teljesült a beépítés. A Krakkai András mentességet kapott az akkori polgármestertől a beépítési kötelezettség alól, erről egy nyilatkozat került kiállításra. A beépítési kötelezettség azonban a Képviselő-testület döntése alapján került rá az ingatlanra, így a levételhez is Képviselő-testületi döntés kell. Átnézték az akkori jegyzőkönyveket és nem találtak erre vonatkozó döntést. A jelenlegi Képviselő-testület határozata értelmében a telek visszakövetelését akkor tűzik napirendre, ha nem oldódik meg a telekhatár probléma. Amennyiben Krakkai András partner a telekhatár rendezésben, megoldódik a probléma, a Képviselő-testület hozzájárul a beépítési kötelezettség törléséhez.

Megérkezik Kovács Barnabás képviselő.

Krakkai András: A beépítési kötelezettség törléséről lennie kell valami papírnak, mert ő befizette az illetéket, még a csekkje is meg van. A határozatot a hivatalnak is meg kellett kapni, és ez alapján kellett volna törölni a beépítési kötelezettséget. Felőle tegyék arrébb a kerítést a Búza Zoltán oldalán, de akkor a másik oldalon hiányozni fog az elkerítés. Az utcai oldalról pedig nem szeretné, ha egy dróttal oldanák meg az elkerítést.

Csató Szabolcs: Az önkormányzat csak az önkormányzati telek oldalán lévő kerítés bontásában tud segíteni, a Búza Zoltán pedig előzetesen azt nyilatkozta, hogy vállalja a kerítés megépítését. Az a céljuk, hogy a telket értékesítsék Búza Zoltán részére. Az, hogy a másik oldali kerítés mikor kerül a helyére az nem érinti az önkormányzatot.

Krakkai András: Ezek szerint méresse ki a saját telkét és ismételten kerítse el. Ez számára nem megnyugtató, azt várja, hogy az önkormányzat ismerje el, hogy annak idején rosszul mérték ki a telket.

Csató Szabolcs: Az építési ügyintézőnek nem volt joga kimérni a telket. Szuetta József Attila nem hivatalos minőségben volt jelen a helyszínen, nyilatkozata szerint egyedül neki volt 50 méteres mérőszalagja. Bárki aki építkezni szeretne, kiméreti a területét egy földmérővel. Lehet, hogy annak idején nem volt digitális mérés, de földmérők akkor is voltak. Lehet, hogy az akkori mérés és a jelenlegi mérés között lenne eltérés, de az csak néhány centiméter lenne, nem pedig 1,5 méter.

Krakkai András: Az önkormányzat nem vállal semmi részt a probléma megoldásában, ugyanis a Búza Zoltán építi meg a kerítést. Az önkormányzat nem tesz semmit, neki kell majd új kerítést építenie a másik oldalon. Nem szeretné még egyszer elkeríteni a telket. Annak idején jóhiszeműen kérte a hivatal segítségét, senki nem jelezte felé, hogy nincs jogosultságuk a terület kimérésre, senki nem mondta, hogy ahhoz földmérőt kell hívni.

Lesovics Lossó Miklós: Akkoriban más világ volt. Az építési hatóság dolgozói mérték ki a telkeket. Pálházán a telkek 80%-a el van csúszva, senkinek nem ott van a portája, ahol lennie kéne. Ezek szerint mindenki hibás, mindenki fizetni fog.

Petercsák Vince: Elmondja, hogy már 25 évvel ezelőtt is volt földmérő.

Szebeni Endre: Már akkor is csak a földmérőnek volt jogosultsága kimérni a telkeket. Meghallgatták Krakkai András álláspontját, megvitatják az elhangzottakat és majd értesítik a döntésről, ami majd tükrözi az álláspontjukat. Bízunk benne, hogy kompromisszumos döntés születik.

Lesovics Lossó Miklós: Elmondja, hogy ha a kerítést arrébb teszik a telek nagysága csökken, így Krakkai András károsul.

Porempovics Mihály Miklós: Nem ugyanakkora az eltérés mindkét oldalon.

Krakkai András: A másik oldalon lévő telek is az önkormányzaté.

Csató Szabolcs: Nem, az a telek nem önkormányzati tulajdonban van.

Krakkai András: Ha arrébb rakja a kerítését, mit fog szólni a tulajdonos?

Csató Szabolcs: Mivel a terület nem az övé, nem lehet probléma.

Krakkai András: A másik oldali kerítést is neki kell arrébb tennie. Véleménye szerint ez az önkormányzat feladata, ez így nem korrekt.

Porempovics Mihály Miklós: Az nem volt korrekt, hogy Krakkai András megkeresésük ellenére nem vett részt a telek kimérésénél, és rögtön ügyvédhez fordult.

Krakkai András: Elmondja, hogy olyan beteg volt, hogy fel sem tudott kelni. Azért fordult ügyvédhez, mert felbosszantották azzal, hogy egy hónapja van a kerítés áthelyezésére. Jóhiszeműen jött el az ülésre, szeretné rendbe tenni a dolgot.

Porempovics Mihály Miklós: A Szuetta József Attilára ráfogni a felelősséget sportszerűtlen dolog, nincs arra bizonyíték, hogy oda jelölte ki a kerítést.

Krakkai András: Ezek szerint Ő tette oda a karót?

Lesovics Lossó Miklós: Az akkori Képviselő-testület meghozta a döntését, de a jegyző nem hajtotta végre azt, ez nem a Krakkai András hibája.

Krakkai András: Ha nem kérte volna a beépítési kötelezettség törlését, akkor nem kapott volna csekket az akkori adóhivataltól.

Csató Szabolcs: Amennyiben bevitte volna a földhivatalba a polgármester igazolását, nem törölték volna a beépítési kötelezettséget, kérték volna a Képviselő-testületi határozatot.

Krakkai András és Lesovics Lossó Miklós elhagyják a termet.

Poremповics Mihály Miklós: Nem tartja korrekt magatartásnak, hogy az önkormányzatra hárítja a hibát.

Bacsóné Ignác Katalin: Érdeklődik, hogy Búza Zoltán hajlandó-e kerítést építeni?

Csató Szabolcs: Egy korábbi egyeztetés alkalmával azt mondta, hogy hajlandó ugyanúgy folytatni a kerítést, ahogy az el van kezdve.

Petercsák Vince: Amennyiben a Búza Zoltán vállalja, hogy a másik oldalon is megépíti azt a 1,5 méternyi kerítést megoldódik a probléma. A jelenlegi önkormányzati telek felől pedig elbontják a kerítést, a Búza Zoltán pedig újat épít a megfelelő helyen.

Szebeni Endre: Mindenképpen egyeztetni kell az érintettel.

Csató Szabolcs: Összegezve az elhangzottakat, megállapítja, hogy körülbelül most járnak a kiinduló helyzetnél, az ügy legelején felajánlották a kerítés elbontását.

Szebeni Endre: Mivel nem áll minden információ rendelkezésükre, javasolja, hogy ne hozzanak döntést. Felveszik a kapcsolatot Búza Zoltánnal, annak érdekében, hogy tisztázzák vállalja-e a kerítés építést.

Elmondja, hogy a konditerem sorsáról kellene döntetnie a Képviselő-testületnek, ugyanis mutatkozik igény a használatra, ugyanakkor felújításra szorulnak a helységek. Mi a képviselők véleménye, működtessék-e a szolgáltatást? Szükségesnek tartja továbbá a 200 Ft-os napidíj összegének felülvizsgálatát is, ugyanis az még az éves karbantartás költségét sem fedezi.

Bacsóné Ignác Katalin: Érdeklődik, hogy mennyibe kerülne a felújítás?

Szebeni Endre: Véleménye szerint 500.000 Ft elegendő lenne a költségek fedezetére. A gépek karbantartásra szorulnak, ki kell festeni, valamint a padlószőnyeget is le kell cserélni.

Petercsák Vince: Nem gondolja, hogy 500.000 Ft a felújítás, véleménye szerint kevesebb összegből megoldható.

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy jelezték felé, hogy bérelnék a konditeremben lévő eszközöket.

Szebeni Endre: Ebben az esetben meg kell kérdezni az érintettet, hogy fenntartja-e szándékát, és milyen összegű bérleti díjra gondolt.

Többen jelezték felé, hogy az égetési rendelet túl humánus, bizonyos utcákban állandóan égetnek.

Kovács Barnabás: A lakosok többségét nem érdekli a rendelet, égetnek amikor azt szükségesnek tartják.

Szebeni Endre: A jelenlegi szabályozás értelmében vasárnap és ünnepnapokon tiltott az égetés, hétköznapokon pedig 18:00 óráig van rá lehetőség.

Kovács Barnabás: Véleménye szerint jó a szabályozás.

Szebeni Endre: Ismerteti a járda felújításra benyújtandó pályázat határozati javaslatát.

dr. Timár Bernadett: Érdeklődik, hogy nem lehet-e térkőből kirakni a járdát?

Porempovics Mihály Miklós: A térkő nem igazán szótható.

Petercsák Vince: Tudomása szerint ugyanúgy lehet szózni, mint az aszfaltot, könnyen felszedhető és visszarakható közművezeték cseréje esetén.

Szebeni Endre: Amennyiben nyer a pályázat megvizsgálják a felvetést. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2017. (III.27.) számú határozata
a Pálháza belterületén lévő járda felújítására vonatkozó pályázat benyújtásáról***

Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel közösen meghirdetett, a Magyarország 2017. évi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II.2. pont c) pontja alapján pályázatot nyújt be a város belterületén lévő járda felújítására vonatkozóan.

A tervezett beruházás összköltsége bruttó 15.000.000 Ft.

Ezen költséghez Pálháza Város Önkormányzata (75%-nak megfelelő) 11.250.000 Ft vissza nem térítendő támogatást igényel és ehhez (25%-nak megfelelő) 3.750.000 Ft saját forrást biztosít számlapénz formájában.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt és a polgármestert a pályázat elkészítésével, illetve benyújtásával.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2017. május 2.

Szebeni Endre: Kiosztásra került egy közművelődés megállapodás a Zempléni Pisztráng Egyesülettel. Igazából Őt személyesen nem keresték meg a megállapodás aláírásával kapcsolatban, egyszer csak az asztalán volt. A megállapodás szerint az egyesület átvállalja az önkormányzattól a művelődési feladatokat, melyeket egyébként is ellátnak.

Porempovics Mihály Miklós: Nem igazán érti, hogy ez miért jó az önkormányzatnak.

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy Ő egyeztetett Ignác Zoltánnal, aki arról tájékoztatta, hogy az egyesület részt kíván venni a kulturális közfoglalkoztatási programban, ehhez kell a közművelődési megállapodás. Megkérdezték a munkaügyi központot, hogy a közművelődési megállapodás, kihatással van-e a már benyújtott önkormányzati pályázatra, ott azt a választ kapták, hogy nincs. Lényegében egy formai megállapodásról van szó, kötelezettséggel nem jár.

Szebeni Endre: Aggályosnak találja, hogy olyan dologra szerződik az önkormányzat, aminek nincs haszna, hiszen a feladatellátás biztosított.

Petercsák Vince: Igazából az önkormányzatnak veszteni valója nincs, mivel semmilyen kötelezettség nem terheli.

Szebeni Endre: Nem támogatja a megállapodás aláírását, kéri a Képviselő-testület állásfoglalását. Szavazásra bocsátja a közművelődési megállapodás megkötését.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2017. (III.27.) számú határozata
közművelődési megállapodás kötéséről a Zempléni Pisztráng Egyesülettel***

Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy közművelődési megállapodást köt a Zempléni Pisztráng Egyesülettel (székhely: 3994 Pálháza, Sport út 2., Adószám: 18448485-1-05) a melléklet szerint.

Felhatalmazza a polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy a Hegyközi Területfejlesztési és Alapellátási Társulás az előző ülésén döntött a Társulási Megállapodás módosításáról. Elmondja, hogy a korábbi Társulási Megállapodás értelmében „amennyiben valamely tagönkormányzat vállalt pénzügyi hozzájárulásának teljesítését illetően 30 napot elérő késedelembe esik, a Társulás írásbeli felszólítást követően jogosult és köteles a követelését a felszólításban megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10 napon belül jelen megállapodás 4. mellékletét képező felhatalmazás alapján beszédési megbízással érvényesíteni.”. A módosítás eredményeként a köteles szó kikerül a rendelkezésből. Kéri a Társulási Megállapodás Módosításának jóváhagyását a melléklet szerint.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2017. (III.27.) számú határozata
a Hegyközi Területfejlesztési és Alapellátási Társulás megállapodásának módosításáról***

Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hegyközi Területfejlesztési és Alapellátási Társulás Társulási Tanácsa által 7/2017. (II.6.) számú határozattal jóváhagyott társulási megállapodás módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Csató Szabolcs: Elmondja, hogy a város rendezési terve jelenlegi formájában 2018. december 31.-ig lehet hatályban, miután jogszabály változás következtében valamennyi településnek, ezen időpontig új rendezési tervet és ezzel összhangban helyi építési szabályzatot kell alkotnia. Az új rendezési terv megalkotása jelentős költségvonzatot jelent, amelyhez bíznak központi forrás elérhetőségében. Az új rendezési terv előkészítése a városi főépítész bevonásával elkezdődött. Már látható, hogy a Képviselő-testület által a gazdaságfejlesztési programban meghatározott célkitűzései és az ezzel összhangban benyújtott fejlesztési pályázatok sok esetben ellentétben vannak a közel tíz éve elfogadott érvényes rendezési terv szabályozásával. Ez az ellentmondás akadályozza a benyújtott pályázatok eredményes végrehajtását. Miután az előkészítés alatt álló rendezési terv figyelemmel lesz a jövőbeni fejlesztési irányokra javasolja, hogy a jelenlegi érvényes tervet és építési szabályzatot helyezze hatályon kívül a Képviselő-testület. A rendelet, illetve a rendezési terv hatályon kívül helyezése nem jelenti azt, hogy városunkban bárki, bármit engedély nélkül szabályozatlanul építhet, ugyanis ebben az esetben az építési hatóság az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló Kormányrendelet alapján jár el. Ennek alapján javasolja, hogy 2017. április 1. napjától a Helyi Építési Szabályzatról szóló 10/2008. (IV.17.) számú önkormányzati rendeletet helyezék hatályon kívül, illetve vonják vissza a 25/2008.(IV.17.) számú a területrendezési terv elfogadásáról szóló határozatot. Továbbá hatalmazzák fel a polgármestert és a jegyzőt az új településrendezési tervek elkészítésére.

Szebeni Endre: Kéri a Helyi Építési Szabályzat hatályon kívül helyezését a rendelet-tervezet szerint.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2017. (III.27.) önkormányzati rendelete
a Pálháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2008. (IV.17.) önkormányzati
rendelet hatályon kívül helyezéséről***

Pálháza Város Önkormányzat képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdésének 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, ugyanezen törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Pálháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2008. (IV.17.) önkormányzati rendeletét hatályon kívül helyezi.

2. §

Ez a rendelet 2017. április 1-én lép hatályba.

Szebeni Endre
polgármester

Csató Szabolcs
jegyző

Szebeni Endre: Kéri a 25/2008.(IV.17.) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott településrendezési terv hatályon kívül helyezését.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

***Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2017. (III.27.) számú határozata
a 25/2008.(IV.17.) számú a területrendezési terv elfogadásáról szóló határozat
visszavonásáról***

Pálháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a területrendezési tervről szóló 25/2008.(IV.17.) számú határozatot visszavonja.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az új településrendezési tervek elkészítésére.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2018. december 31.

Bacsóné Ignác Katalin: Javasolja, hogy a Vörösmarty utcán lévő játszóteret cseréljék le, ugyanis az eszközök elhasználódtak. Kéri, hogy építsenek oda is egy szép új játszóteret.

Szebeni Endre: Elmondja, hogy egyébként is tervezték a játszótér építést, igyekeznek a következő Képviselő-testületi ülésre betervezni javaslatukat.

Petercsák Vince: Elmondja, hogy véleménye szerint az elmúlt éven nagyon jól sikerült az erős ember verseny. Érdeklődik, hogy az idén tervezik-e a rendezvény megtartását? Véleménye szerint nagyon látványos lenne, ha az idén a kisvasutat próbálnák elhúzni a versenyzők.

Csató Szabolcs: Véleménye szerint is egy jó rendezvényről van szó, megkeresik a szervezőket, és felajánlják segítségüket a program megvalósításához.

Szebeni Endre polgármester, mivel egyéb indítvány nem lévén az ülést befejezetteknek tekinti.

K.m.f.

Szebeni Endre
polgármester

Csató Szabolcs
jegyző

Bacsóné Ignác Katalin
jkv. hitelesítő

Porempovics Mihály Miklós
jkv. hitelesítő